



EY

Building a better
working world

Mid-Term Evaluations of EU funds AMIF, ISF & BMVI 2021-2027

Final report

June 2024

Executive summary (EN)

Article 57(1)(a) of regulation (EU) 514/2014 - supplemented by regulation (EU) 2022/585, article 1(5) - and article 44(5) of regulation (EU) 2021/1060 provide for the European funds AMIF, ISF and BMVI to be evaluated at mid-term for the 2021-2027 programming period.

EY has been commissioned by the Belgian Federal Public Service of Interior to carry out this mid-term evaluation. The purpose of this evaluation is twofold: firstly, to assess the achievement of the objectives set out in the national programmes for each of the funds and, secondly, to draw conclusions and lessons that can be used in the future.

The findings were drawn up on the basis of a triangulation of data collection tools based on a literature review, a survey sent to 400 beneficiaries (113 respondents) and interviews at both transversal level and project level through a case study approach (16 interviews in total, with 35 people interviewed).

Evaluative findings

Relevance

Regarding the relevance to national strategy and national needs, the Managing Authority designed National Programmes based on the national policy documents related to the fund's areas of intervention and aligned with Belgium strategic priorities, *acquis Communautaire* and EU actions plans. The development of the National Programmes was based on a broad consultation of stakeholders, in order to build a programme that meets the needs: for each fund the MA promoted a wide consultation process between 2020 and 2021, aimed at collecting the necessary input for the preparation of the National Programmes, through a questionnaire, updating and integrating National Programmes draft with proposals of revision, comments and actively involving the Steering group. However, some beneficiaries felt little involved in the consultation phase: according to the survey, just 32,6% of respondents declared their organisation was sufficiently involved during the development of the program.

Regarding the relevance to evolving needs, the structure of the programmes is in continuity with the structural needs of the country, while flexibility has been guaranteed through a review process to pivot seamlessly in response to evolving needs.

When asked if the programmes actually meet the needs of their organisations, a majority of the beneficiaries acknowledge that the programmes are in line with the needs of their own organisations, but more than half of them think that this can be done in a better and more effective way: ensuring that beneficiaries truly perceive and benefit from this adaptability remains a pivotal challenge.

Effectiveness

Regarding the achievement of objectives at mid-term, the preliminary financial data per fund showcases a clear focus of funds being allocated to SO1 (Asylum) and SO3 (Return) for AMIF, to SO1 (Exchange of information) for ISF and to SO1 (European Integrated Border Management) for BMVI. The implementation of projects co-financed under the AMIF, ISF and BMVI programs commenced belatedly due to delayed signing of the agreements with DG HOME and a shift in the European timelines for these projects. As a result, the projects have not been in operation for a sufficient period to enable a thorough evaluation of the achievement of objectives. Despite the late start, the initiated projects are progressing and are intended to effectively contribute to the programme objectives. Interim results include IT security improved (ETIAS project), cooperation and harmonisation at EU level (Belgian federal police projects), access to voluntary return (Fedasil), among others.

Regarding the monitoring and Evaluation Framework, the federal and regional asylum, migration and security policy institutions are represented in the management system structure for the three funds (Managing Authority, Intermediate Bodies and Audit Authority) and within the programme-based monitoring structure (Steering Committee and Monitoring Committee). The Monitoring and Steering Committee on the level of the Managing Authority is institutionalised based upon the Common

Final report

Provisions Regulation. The Managing Authority receives progress information from the different beneficiaries and presents it to the Monitoring Committee. Within the framework of the Monitoring Committee, it is not the goal to analyse every project in detail, but to understand the overall progress made. It is challenging for the Monitoring Committee to fully monitor the progress of projects and to analyse the possible overlap between projects due to the proliferation of projects. Based on the qualitative data collected and analysed in this mid-term report, it can be concluded that the high-level reporting on projects presents challenges for the Monitoring Committee to track whether all the individual projects are progressing as intended and gauge the possible overlap among projects.

Efficiency

Regarding efficiency and measures taken to ensure cost-effectiveness, the funds remain underutilised at this stage due to delays in the projects caused by late launches. While this issue is expected to be resolved in the future with the deployment of the projects, there remains a question as to whether the results will be achieved mid-term and, therefore, the medium-term efficiency of the funds. Other changes have contributed to destabilizing the proper implementation of the initiatives and thus weakening the overall efficiency of the program: the crisis in Ukraine, legislative changes, etc.

Regarding the efficiency of the management and control system and administrative simplification, these management and control system modalities are relevant and are deemed as such by the various stakeholders of the process. All procedures, roles, and responsibilities are described in a comprehensive document that leaves no room for interpretation. Efforts to simplify and good practices exist in the search for administrative efficiency and should be highlighted: options for simplified costs, deployment of the new AMBIS platform, etc. These efforts are recognised as such by the beneficiaries and praised. However, the administrative burden remains high, particularly for small entities that do not have dedicated human resources and are not well-trained in the type of reporting required. Opinions on the AMBIS platform are very mixed, with some criticizing its lack of user-friendliness and complexity.

Coherence

The programmes are coherent with the respective policy domains. Internal coherence is ensured within the different parts of the three programmes. The NPs show synergies within the respective policy area, as demonstrated by cooperation with other EU agencies and initiative within the same policy domains.

The thematic facility is used to achieve the specific objectives of the funds. Each programme includes the thematic facility instrument, by which mostly Specific Actions are financed. These Specific Actions are in line with NPs' objectives.

Coherence with Home Affairs funds is verified by the Managing Authority and based on regular committees' consultations. The FPS Interior, as the Managing Authority of the three funds, oversees coordination among them. In addition, the issue of coherence with other EU funds is addressed during regular consultations within the Steering Committee and the Monitoring Committee - where representatives of different administrations are present.

Concerning the AMIF fund, coherence with other EU funds, specifically the European Social Fund Plus (ESF+), is guaranteed by the Intermediate Bodies, which are also ESF+ Managing Authorities. In general, although both AMIF and ESF+ are related to integration measures, their objectives are different, so no overlaps should occur.

EU added value

The European funds AMIF, ISF and BMVI have proved to be a crucial catalyst, stimulating the deployment of strategic projects that are essential for Belgium. In addition, this funding has made it possible to initiate projects and allow the recruitment of human resources that would not have been possible without this European financial support, such as Fedasil's resettlement project or NCCS's Ethias project.

EU funding has increased Belgium's capacity to carry out its regulatory obligations for Europe-wide IT projects in an efficient and timely manner, in the case of the ETIAS project for example.

Final report

EU funding has played a decisive role in facilitating and boosting coordination and dialogue between the various players in Belgium, as well as strengthening communication and cooperation with other European partners.

Recommendations

The evaluation formulates three general recommendations broken down into specific recommendations, together with the entity responsible for implementation, the degree of priority and the timeframe for implementation. These recommendations are focusing on the monitoring-evaluation framework, the involvement of beneficiaries and the communication. This should make it possible to improve the progress of the second half of the programming period as well as the necessary traceability of projects to assess the impacts when developing the ex-post evaluation.

1	<p>Strengthen the monitoring-evaluation framework, notably to track progress of the projects and the financial execution</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Formalise operational monitoring tools and guidelines which will be used to feed into annual implementation reports and ex-post evaluation ▶ Formalise methodologies for operational monitoring of the achievement of project objectives ▶ Plan regular reporting to the Committee based on a sample of representative projects ▶ Verify that the information and requirements in terms of monitoring and reporting for beneficiaries comply with the expectations of the European Commission
2	<p>Improve the involvement of beneficiaries during the design and implementation phase of the programme</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Extend and better formalise the consultation of stakeholders during the design of the next programming ▶ Increase the awareness and involvement of the stakeholders during the implementation of the programme
3	<p>Continue to improve the internal and external communication to help make understandable and visible the European funds and promote their added value</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Continue and strengthen communication actions with stakeholders, in connection with the internal communication aimed at raising awareness of the service and the funds ▶ Improve the communication strategy with internal and external stakeholders

Résumé exécutif (FR)

L'article 57(1)(a) du règlement (UE) 514/2014 - complété par le règlement (UE) 2022/585, article 1(5) - et l'article 44(5) du règlement (UE) 2021/1060 prévoient que les fonds européens FAMI, FSI et IGFV soient évalués à mi-parcours pour la programmation 2021-2027.

EY a été mandaté par le Service Public Fédéral Intérieur belge pour réaliser cette évaluation à mi-parcours. L'objectif de cette évaluation est double : premièrement, évaluer l'atteinte des objectifs fixés dans les programmes nationaux pour chacun des fonds et, deuxièmement, tirer des conclusions et des leçons qui pourront être utilisées à l'avenir.

Les conclusions ont été établies sur la base d'une triangulation d'outils de collecte de données basée sur une revue documentaire, une enquête envoyée à 400 bénéficiaires (113 répondants) et des entretiens à la fois transversaux et au niveau des projets à travers une approche d'étude de cas (16 entretiens au total, avec 35 personnes interrogées).

Constats évaluatifs

Pertinence

Concernant la pertinence par rapport à la stratégie nationale et aux besoins nationaux, l'Autorité de Gestion (AG) a conçu des Programmes Nationaux basés sur les documents de politique nationale liés aux domaines d'intervention des fonds et alignés sur les priorités stratégiques de la Belgique, l'acquis communautaire et les plans d'action de l'UE. L'élaboration des Programmes Nationaux s'est basée sur une large consultation des parties prenantes, afin de construire un programme qui répond aux besoins : pour chaque fonds, l'AG a promu un large processus de consultation entre 2020 et 2021, visant à recueillir les contributions nécessaires à la préparation des Programmes Nationaux, à travers un questionnaire, la mise à jour et l'intégration des ébauches des Programmes Nationaux avec des propositions de révision, des commentaires et en impliquant activement le groupe de pilotage. Cependant, certains bénéficiaires se sont sentis peu impliqués dans la phase de consultation : selon l'enquête, seulement 32,6 % des répondants ont déclaré que leur organisation était suffisamment impliquée pendant le développement du programme.

Concernant la pertinence par rapport aux besoins évolutifs, la structure des programmes est en continuité avec les besoins structurels du pays, tandis que la flexibilité a été garantie par un processus de révision pour pivoter de manière transparente en réponse aux besoins évolutifs.

Lorsqu'il a été demandé si les programmes répondent réellement aux besoins de leurs organisations, une majorité des bénéficiaires reconnaît que les programmes sont en adéquation avec les besoins de leurs propres organisations, mais plus de la moitié d'entre eux pense que cela peut être fait de manière plus efficace : s'assurer que les bénéficiaires perçoivent et bénéficient réellement de cette adaptabilité, qui reste un défi central.

Efficacité

En ce qui concerne l'atteinte des objectifs à mi-parcours, les données financières préliminaires par fonds montrent une claire concentration des fonds alloués à l'OS1 (Asile) et l'OS3 (Retour) pour le FAMI, à l'OS1 (Échange d'informations) pour l'Ile FSI et à l'OS1 (Gestion intégrée des frontières européennes) pour l'IGFV. La mise en œuvre des projets cofinancés dans le cadre des programmes FAMI, FSI et IGFV a commencé tardivement en raison de la signature retardée des accords avec la DG HOME, et d'un décalage dans les calendriers européens pour ces projets. En conséquence, les projets n'ont pas été opérationnels pendant une période suffisante pour permettre une évaluation approfondie de l'atteinte des objectifs. Malgré le démarrage tardif, les projets initiés progressent et sont destinés à contribuer efficacement aux objectifs du programme. Les résultats intermédiaires comprennent entre autres l'amélioration de la sécurité informatique (projet ETIAS), la coopération et l'harmonisation au niveau de l'UE (projets de la police fédérale belge), l'accès au retour volontaire (Fedasil).

Concernant le cadre de suivi et d'évaluation, les institutions fédérales et régionales de politique d'asile, de migration et de sécurité sont représentées dans la structure du système de gestion pour

Final report

les trois fonds (Autorité de Gestion, Organismes Intermédiaires et Autorité d'Audit) et au sein de la structure de suivi basée sur le programme (Comité de Pilotage et Comité de Suivi). Le Comité de Pilotage et de Suivi au niveau de l'Autorité de Gestion est institutionnalisé sur la base du Règlement sur les Dispositions Communes. L'Autorité de Gestion reçoit des informations sur l'avancement des différents bénéficiaires et les présente au Comité de Suivi. Dans le cadre du Comité de Suivi, il ne s'agit pas d'analyser chaque projet en détail, mais de comprendre les progrès globaux réalisés. Il est difficile pour le Comité de Suivi de surveiller pleinement l'avancement des projets et d'analyser la possible superposition entre les projets en raison de leur nombre important. Sur la base des données qualitatives collectées et analysées dans ce rapport à mi-parcours, il peut être conclu que le *reporting* de haut niveau sur les projets présente des défis pour le Comité de Suivi, afin de suivre que tous les projets individuels progressent comme prévu, et pour évaluer la possible superposition entre les projets.

Efficiences

Concernant l'efficacité et les mesures prises pour garantir la rentabilité, les fonds FAMI, FSI et IGFV restent sous-utilisés à ce stade en raison de retards dans le lancement des projets. Bien que ce problème devrait être résolu avec le déploiement des projets, il reste la question de savoir si les résultats seront atteints à mi-parcours et, par conséquent, l'efficacité à moyen terme des fonds. D'autres changements ont contribué à déstabiliser la bonne mise en œuvre des initiatives et ainsi à affaiblir l'efficacité globale du programme : la crise en Ukraine, les changements législatifs en Belgique, etc.

Concernant l'efficacité du système de gestion et de contrôle et la simplification administrative, ces modalités de système de gestion et de contrôle sont pertinentes et sont considérées comme telles par les différentes parties prenantes du processus. Tous les rôles, procédures et responsabilités sont décrits dans un document complet qui ne laisse aucune place à l'interprétation. Des efforts pour simplifier et des bonnes pratiques existent dans la recherche de l'efficacité administrative et doivent être soulignés : options pour des coûts simplifiés, déploiement de la nouvelle plateforme AMBIS, etc. Ces efforts sont reconnus comme tels par les bénéficiaires et salués. Cependant, la charge administrative reste élevée, en particulier pour les petites entités qui ne disposent pas de ressources humaines dédiées et ne sont pas bien formées au type de *reporting* requis. Les opinions sur la plateforme AMBIS sont très partagées, certains critiquant sa complexité et la difficulté en tant qu'utilisateur à l'utiliser.

Cohérence

Les programmes sont cohérents avec les domaines politiques. La cohérence interne est assurée au sein des différentes parties des trois programmes. Les Programmes Nationaux montrent des synergies au sein de chaque domaine politique, comme en témoigne la coopération avec d'autres agences de l'UE et l'initiative au sein des mêmes domaines politiques.

La facilité thématique est utilisée pour atteindre les objectifs spécifiques des fonds. Chaque programme comprend l'instrument de facilité thématique, par lequel sont principalement financées des Actions Spécifiques. Ces Actions Spécifiques sont en ligne avec les objectifs des Programmes Nationaux.

La cohérence avec les fonds des Affaires intérieures est vérifiée par l'Autorité de Gestion et basée sur des consultations régulières des comités. Le SPF Intérieur, en tant qu'Autorité de Gestion des trois fonds, supervise la coordination entre eux. De plus, la question de la cohérence avec d'autres fonds de l'UE est abordée lors de consultations régulières au sein du Comité de Pilotage et du Comité de Suivi, où sont présents des représentants de différentes administrations.

La coordination entre le FAMI et le Fonds social européen Plus (FSE+) est garantie par les Organismes Intermédiaires du FAMI. En général, bien que le FAMI et le FSE+ soient liés aux mesures d'intégration, leurs objectifs sont différents, donc aucun chevauchement ne se produit.

Valeur ajoutée de l'UE

Les fonds européens FAMI, FSI et IGFV se sont avérés être un catalyseur crucial, stimulant le déploiement de projets stratégiques essentiels pour la Belgique. De plus, ce financement a permis d'initier des projets et de permettre le recrutement de ressources humaines qui n'auraient pas été

Final report

possibles sans ce soutien financier européen, comme le projet de réinstallation de Fedasil ou le projet ETIAS du NCCS.

Le financement européen a augmenté la capacité de la Belgique à mener à bien ses obligations réglementaires pour les projets informatiques à l'échelle européenne de manière efficace et en temps opportun.

Le financement européen a joué un rôle décisif dans la facilitation et la stimulation de la coordination et du dialogue entre les différents acteurs en Belgique, ainsi que dans le renforcement de la communication et de la coopération avec d'autres partenaires européens.

Recommandations

L'évaluation formule trois recommandations générales déclinées en recommandations spécifiques, accompagnées de l'entité responsable de la mise en œuvre, du degré de priorité et du calendrier de mise en œuvre. Ces recommandations se concentrent sur le cadre du suivi et de l'évaluation, l'implication des bénéficiaires et la communication. Cela devrait permettre d'améliorer le déroulement de la seconde moitié de la période de programmation ainsi que la traçabilité nécessaire des projets pour évaluer les impacts lors de l'évaluation ex-post.

1	Renforcer le cadre de suivi-évaluation, notamment pour suivre l'avancement des projets et l'exécution financière <ul style="list-style-type: none">▶ Formaliser des outils et des directives de suivi opérationnel qui seront utilisés pour alimenter les rapports annuels de mise en œuvre et l'évaluation ex-post▶ Formaliser des méthodologies pour le suivi opérationnel de l'atteinte des objectifs des projets▶ Planifier des rapports réguliers au Comité basés sur un échantillon de projets représentatifs▶ Vérifier que les informations et les exigences en termes de suivi et de <i>reporting</i> pour les bénéficiaires sont conformes aux attentes de la Commission européenne
2	Améliorer l'implication des bénéficiaires pendant la phase de conception et de mise en œuvre du programme <ul style="list-style-type: none">▶ Étendre et mieux formaliser la consultation des parties prenantes lors de la conception de la prochaine programmation▶ Augmenter la sensibilisation et l'implication des parties prenantes pendant la mise en œuvre du programme
3	Continuer à améliorer la communication interne et externe pour aider à rendre compréhensibles et visibles les fonds européens et promouvoir leur valeur ajoutée <ul style="list-style-type: none">▶ Poursuivre et renforcer les actions de communication avec les parties prenantes, en lien avec la communication interne visant à sensibiliser le service et les fonds▶ Améliorer la stratégie de communication avec les parties prenantes internes et externes

Executive summary (NL)

Artikel 57(1)(a) van verordening (EU) 514/2014 - aangevuld door verordening (EU) 2022/585, artikel 1(5) - en artikel 44(5) van verordening (EU) 2021/1060, voorzien in een tussentijdse evaluatie van de Europese fondsen AMIF, ISF en BMVI voor de programmaperiode 2021-2027.

EY is door de Belgische Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken aangesteld om deze tussentijdse evaluatie uit te voeren. Het doel van deze evaluatie is tweeledig: enerzijds de realisatie van de doelstellingen beoordelen zoals vastgelegd in de Nationale Programma's voor elk van de fondsen en anderzijds conclusies en lessen trekken voor de toekomst.

De bevindingen zijn het resultaat van een triangulatie van gegevensverzamelingsstools, gebaseerd op een literatuurstudie, een enquête die naar 400 begunstigen werd verstuurd (113 respondenten) en interviews op zowel transversaal niveau als projectniveau via een casestudy-benadering (16 interviews in totaal, met 35 geïnterviewde personen).

Evaluatieve bevindingen

Relevantie

Met betrekking tot de relevantie voor de nationale strategie en behoeften, heeft de Beheersautoriteit Nationale Programma's ontworpen op basis van de nationale beleidsdocumenten gerelateerd aan de interventiegebieden van het fonds en in lijn met de strategische prioriteiten van België, het *acquis Communautaire* en EU-actieplannen. De ontwikkeling van de Nationale Programma's werd gebaseerd op een brede raadpleging van belanghebbenden, om een programma te bouwen dat aan de behoeften voldoet: voor elk fonds promootte de Beheersautoriteit een uitgebreid raadplegingsproces tussen 2020 en 2021, gericht op het verzamelen van de nodige input voor de voorbereiding van de Nationale Programma's, via een vragenlijst, het bijwerken en integreren van concepten van Nationale Programma's met voorstellen voor herziening, commentaren en het actief betrekken van de Stuurgroep. Toch voelden sommige begunstigen zich weinig betrokken bij de raadplegingsfase: volgens de enquête verklaarde slechts 32,6% van de respondenten dat hun organisatie voldoende betrokken werd tijdens de ontwikkeling van het programma.

Wat betreft de relevantie voor evoluerende behoeften, is de structuur van de programma's in lijn met de structurele behoeften van het land, terwijl flexibiliteit werd gegarandeerd door een herzieningsproces om naadloos in te spelen op evoluerende behoeften.

Op de vraag of de programma's daadwerkelijk voldoen aan de behoeften van hun organisaties, geeft een meerderheid van de begunstigen aan dat de programma's in lijn zijn met de behoeften van hun eigen organisaties, maar meer dan de helft van hen denkt dat dit op een betere en effectievere manier kan worden gedaan: ervoor zorgen dat begunstigen deze aanpasbaarheid daadwerkelijk herkennen en er voordeel uit halen blijft een cruciale uitdaging.

Effectiviteit

Wat betreft de realisatie van doelstellingen op middellange termijn, tonen de voorlopige financiële gegevens per fonds een duidelijke focus op middelen die worden toegewezen aan SO1 (Asiel) en SO3 (Terugkeer) voor AMIF, aan SO1 (Informatie-uitwisseling) voor ISF en aan SO1 (Europees Geïntegreerd Grensbeheer) voor BMVI. De implementatie van projecten die medegefinancierd worden door de AMIF, ISF en BMVI programma's liep vertraging op door de late ondertekening van de overeenkomsten met DG HOME en een verschuiving in de Europese tijdlijnen voor deze projecten. Als gevolg hiervan zijn de projecten nog niet lang genoeg operationeel geweest om een grondige evaluatie van de doelstellingenrealisatie mogelijk te maken. Ondanks de late start vorderen de gestarte projecten en zijn ze goed op weg om effectief bij te dragen aan de programmadoelstellingen. Tussentijdse resultaten omvatten onder andere verbeterde IT-beveiliging (ETIAS-project), samenwerking en harmonisatie op EU-niveau (projecten van de Belgische federale politie) en toegang tot vrijwillige terugkeer (Fedasil).

Wat betreft het monitoring- en evaluatiekader, zijn de federale en regionale instellingen voor asiel-, migratie- en veiligheidsbeleid vertegenwoordigd in de beheersstructuur voor de drie fondsen (Beheersautoriteit, Intermediaire Instanties en Auditautoriteit) en binnen de programma-

Final report

monitoringstructuur (Stuurgroep en Monitoringcomité). De Stuurgroep en het Monitoringcomité op het niveau van de Beheersautoriteit zijn geïnstitutionaliseerd op basis van de Verordening Gemeenschappelijke Bepalingen. De Beheersautoriteit ontvangt voortgangsinformatie van de verschillende begunstigen en presenteert deze aan het Monitoringcomité. Binnen het kader van het Monitoringcomité is het niet het doel om elk project in detail te analyseren, maar om de algemene voortgang te capteren. Door het grote aantal projecten, is het uitdagend voor het Monitoringcomité om de voortgang van projecten volledig te monitoren en de mogelijke overlap tussen projecten te analyseren. Op basis van de kwalitatieve gegevens die zijn verzameld en geanalyseerd in dit tussentijdse rapport, kan worden geconcludeerd dat het een uitdaging is voor het Monitoringscomité om met deze high-level rapportage een overzicht te behouden van de vooruitgang van de projecten en om mogelijke overlap tussen projecten te beoordelen.

Efficiëntie

Wat betreft de efficiëntie en de genomen maatregelen om kosteneffectiviteit te waarborgen, blijven de fondsen op dit moment onderbenut vanwege vertragingen in de projecten door de late opstart. Hoewel dit probleem naar verwachting zal worden opgelost met de verdere uitrol van de projecten, blijft de vraag of de resultaten op middellange termijn zullen worden bereikt en daarbij de middellangetermijn-efficiëntie van de fondsen. Daarnaast hebben ook andere factoren, zoals de crisis in Oekraïne en wetswijzigingen, de geplande implementatie van de initiatieven verstoord, wat de algehele efficiëntie van het programma verzwakt heeft.

Wat betreft de efficiëntie van het beheers- en controlesysteem en de administratieve vereenvoudiging, zijn de beheers- en controlesysteemmodaliteiten relevant en worden ze als zodanig beschouwd door de verschillende belanghebbenden. Alle procedures, rollen en verantwoordelijkheden staan beschreven in een uitgebreid document dat geen ruimte laat voor interpretatie. Er worden inspanningen geleverd om te vereenvoudigen en om goede praktijken te implementeren om de administratieve efficiëntie te vergroten die moeten worden benadrukt: opties voor vereenvoudigde kosten, inzet van het nieuwe AMBIS-platform, enz. Deze inspanningen worden erkend door de begunstigen en gewaardeerd. De administratieve last blijft echter hoog, met name voor kleine entiteiten die geen personeel toegewezen krijgen en onvoldoende zijn opgeleid in de vereiste rapportagevormen. De meningen over het AMBIS-platform zijn sterk verdeeld; sommige gebruikers uiten kritiek op de gebruiksonvriendelijkheid en complexiteit ervan.

Coherentie

De programma's zijn coherent met de respectievelijke beleidsdomeinen. Interne coherentie wordt gewaarborgd binnen de verschillende onderdelen van de drie programma's. De NP's tonen synergiën binnen het respectievelijke beleidsgebied, zoals blijkt uit samenwerking met andere EU-agentschappen en initiatieven binnen dezelfde beleidsdomeinen.

De thematische faciliteit wordt gebruikt om de specifieke doelstellingen van de fondsen te bereiken. Elk programma omvat het instrument van de thematische faciliteit, waarmee voornamelijk Specifieke Acties worden gefinancierd. Deze Specifieke Acties zijn in lijn met de doelstellingen van de NP's.

Coherentie met de fondsen voor Binnenlandse Zaken wordt geverifieerd door de Beheersautoriteit en steunt op reguliere comitéraadplegingen. De FOD Binnenlandse Zaken, als de Beheersautoriteit van de drie fondsen, ziet toe op de coördinatie ertussen. Daarnaast wordt coherentie met andere EU-fondsen ook besproken tijdens de gebruikelijke bijeenkomsten van de Stuurgroep en het Monitoringcomité - waar vertegenwoordigers van verschillende administraties aanwezig zijn.

Wat betreft het AMIF-fonds, wordt coherentie met andere EU-fondsen, specifiek het ESF+, gegarandeerd door de Intermediaire Instanties, die ook ESF+ Beheersautoriteiten zijn. Hoewel zowel AMIF als ESF+ over het algemeen gerelateerd zijn aan integratiemaatregelen, zijn hun doelstellingen verschillend, waardoor overlappings niet zouden mogen voorkomen.

EU-meerwaarde

De Europese fondsen AMIF, ISF en BMVI hebben zich bewezen als een cruciale katalysator voor de uitrol van strategische projecten die essentieel zijn voor België. Dankzij deze financiering was het mogelijk om projecten op te starten en de aanwerving van noodzakelijk personeel te realiseren, wat zonder deze Europese financiële steun niet mogelijk zou zijn geweest. Voorbeelden hiervan zijn het hervestigingsproject van Fedasil of het Ethias-project van het NCCS.

EU-financiering heeft België in staat gesteld om zijn regelgevende verplichtingen voor Europa-brede IT-projecten efficiënt en tijdig na te komen, zoals bijvoorbeeld het geval was bij het ETIAS-project.

EU-financiering heeft een beslissende rol gespeeld bij het faciliteren en stimuleren van coördinatie en dialoog tussen de verschillende spelers in België, evenals het versterken van communicatie en samenwerking met andere Europese partners.

Aanbevelingen

De evaluatie formuleert drie algemene aanbevelingen die zijn uitgesplitst in specifieke aanbevelingen, samen met de entiteit die verantwoordelijk is voor de implementatie, de prioriteitsgraad en de tijdlijn voor implementatie. Deze aanbevelingen zijn gericht op het monitoring-evaluatiekader, de betrokkenheid van begunstigden en de communicatie. Dit zou het mogelijk moeten maken om de voortgang van de tweede helft van de programmeringsperiode te verbeteren, evenals de noodzakelijke traceerbaarheid van projecten om de impact te beoordelen bij het ontwikkelen van de ex-post evaluatie.

1	<p>Versterk het monitoring-evaluatiekader, met name om de voortgang van de projecten en de financiële uitvoering op te volgen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Formaliseer operationele monitoringtools en richtlijnen die zullen worden gebruikt om jaarlijkse uitvoeringsrapporten en ex-post evaluatie te voeden ▶ Formaliseer methodologieën voor operationele monitoring van de realisatie van projectdoelstellingen ▶ Plan regelmatige rapportage aan het Comité op basis van een steekproef van representatieve projecten ▶ Verifieer dat de informatie en vereisten op het gebied van monitoring en rapportage voor begunstigden voldoen aan de verwachtingen van de Europese Commissie
2	<p>Verbeter de betrokkenheid van begunstigden tijdens de ontwerp- en implementatiefase van het programma</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Realiseer een uitgebreidere en beter geformaliseerde raadpleging van belanghebbenden tijdens het ontwerp van de volgende programmering ▶ Vergroot het bewustzijn en de betrokkenheid van de belanghebbenden tijdens de uitvoering van het programma
3	<p>Blijf de interne en externe communicatie verbeteren om de Europese fondsen begrijpelijk en zichtbaar te maken en hun meerwaarde te promoten</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Zet de communicatie met belanghebbenden voort en versterk deze, gekoppeld aan de interne communicatie gericht op het vergroten van het bewustzijn van de dienst en de fondsen ▶ Verbeter de communicatiestrategie met interne en externe belanghebbenden

EY | Building a better working world

EY exists to build a better working world, helping create long-term value for clients, people and society and build trust in the capital markets.

Enabled by data and technology, diverse EY teams in over 150 countries provide trust through assurance and help clients grow, transform and operate.

Working across assurance, consulting, law, strategy, tax and transactions, EY teams ask better questions to find new answers for the complex issues facing our world today.